

STOP ARGUING GDPR: ePrivacy Already Killed Your Tags

Siobhan Solberg

Amsterdam, October 9th, 2025

Verwaltungsgericht Hannover

Urt. v. 19.03.2025, Az.: 10 A 5385/22

Cookie-Banner; Cookies; Einwilligungsbanner; personenbezogene Daten

Amtlicher Leitsatz

1. Der Landesbeauftragte für den Datenschutz ist nach [§ 20 Abs. 1 NDSG](#) in Verbindung mit Art. 58 DSGVO befugt, die Einhaltung des § 25 TTDSG als "andere datenschutzrechtliche Bestimmung" zu überwachen.
2. Die Gestaltung eines Cookie-Einwilligungsbanners mit zwei Ebenen, bei welchem auf erster Ebene nur die Auswahlmöglichkeiten "Alle akzeptieren", "Akzeptieren & schließen x" und "Einstellungen" bestehen, die zweite Ebene neben verschiedenen Drop Down Menus die Optionen "Alle akzeptieren" und "Auswahl speichern" enthält und das bei der Auswahl des Buttons "Auswahl speichern" beim Aufruf der Website stets neu erscheint, lenkt die Nutzer der Website in der Gesamtschau gezielt zur Abgabe der Einwilligung hin. Die Einwilligung ist daher nicht freiwillig im Sinne von § 25 Abs. 1 TTDSG, Art. 4 Nr. 11 DSGVO.
3. Die Gestaltung eines Cookie-Einwilligungsbanners mit dem Button "Akzeptieren & schließen x" in der rechten oberen Ecke führt zur Unwirksamkeit der Einwilligung, weil es sich weder um eine unmissverständlich abgegebene noch um eine freiwillige Erklärung im Sinne von § 25 Abs. 1 TTDSG, Art. 4 Nr. 11 DSGVO handelt.
4. Der Einsatz des Dienstes Google Tag Manager bedarf einer Einwilligung nach § 25 Abs. 1 TTDSG und Art. 6 Abs. 1 lit. a DSGVO.

In der Verwaltungsrechtssache
Firma A., Gesellschaft mit beschränkter Haftung, diese gesetzlich , A-Straße, A-Stadt
- Klägerin -
Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt B., B-Straße, B-Stadt - -
gegen
Landesbeauftragter für den Datenschutz in Niedersachsen, Prinzenstraße 5, 30159 Hannover - -
- Beklagter -
wegen Anordnungen von Maßnahmen nach Art. 58 Abs. 2 DSGVO
hat das Verwaltungsgericht Hannover - 10. Kammer - auf die mündliche Verhandlung vom 19. März 2025 durch die Vizepräsidentin des Verwaltungsgerichts Reccius, die Richterinnen Dr. Haake, die Richterinnen am Verwaltungsgericht
Gogolin sowie die ehrenamtlichen Richter Fahlbusch und Plate für Recht erkannt:

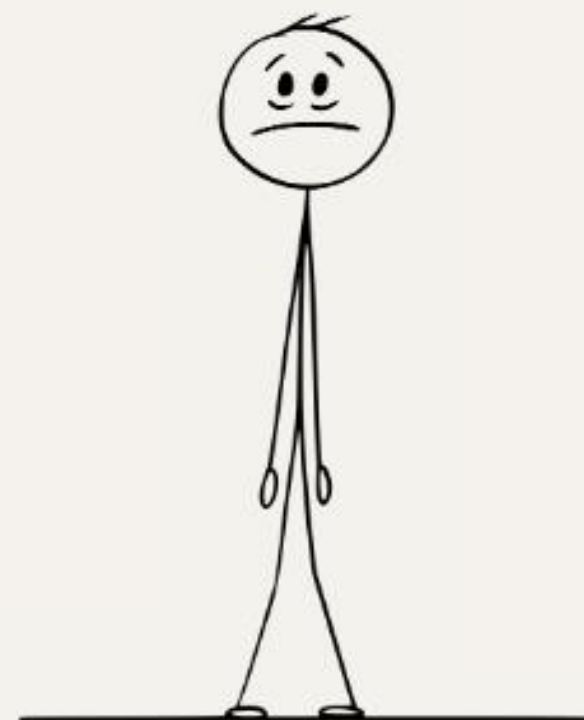
Tenor:

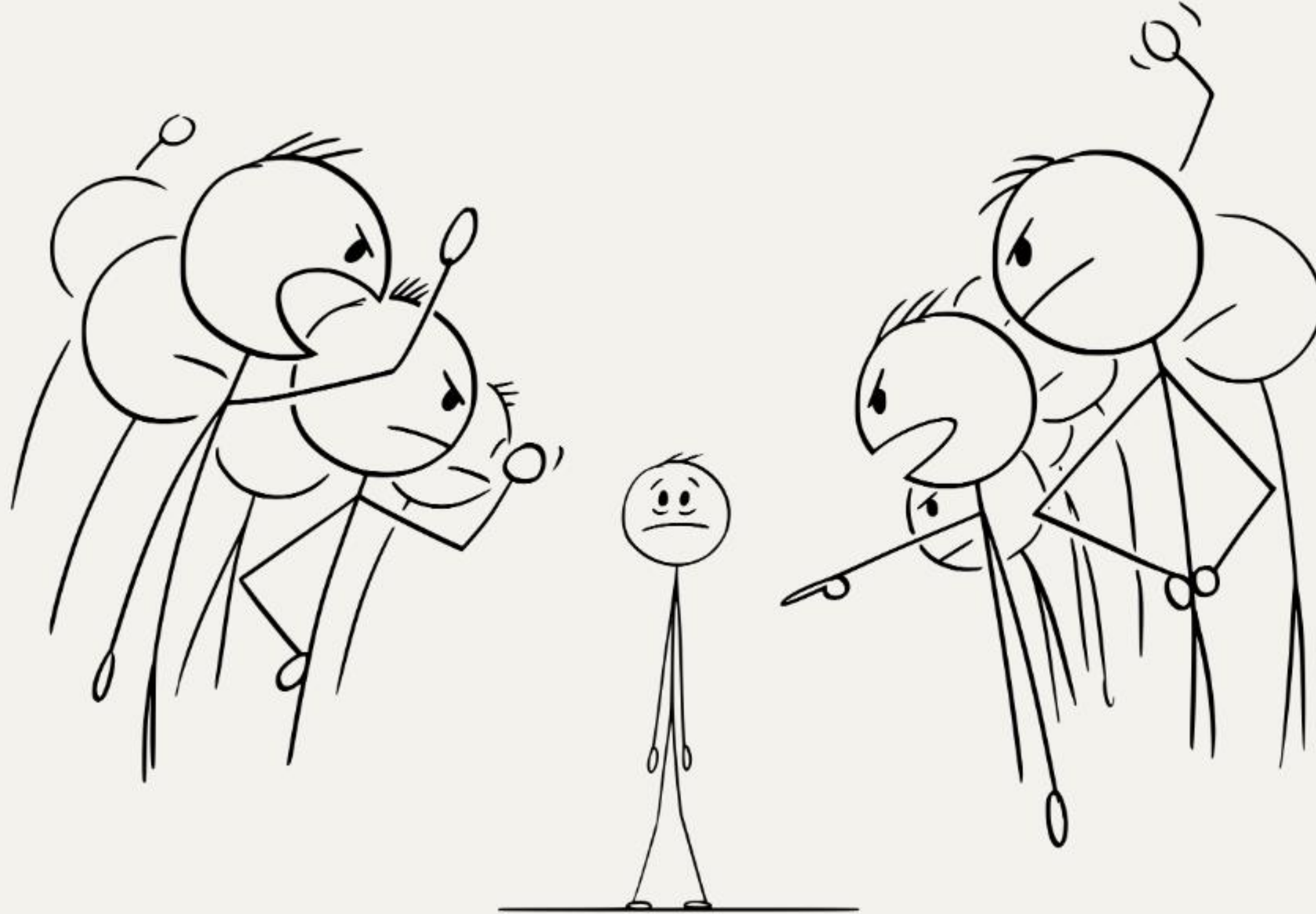
Die Klage wird abgewiesen.

Die Klägerin trägt die Kosten des Verfahrens.

Die Entscheidung ist wegen der Kosten vorläufig vollstreckbar.

Die Vollstreckungsschuldnerin darf die Vollstreckung durch Sicherheitsleistung in Höhe von 110 % des vollstreckbaren Betrags abwenden, wenn nicht der Vollstreckungsgläubiger vor der Vollstreckung Sicherheit in Höhe von 110 % des zu vollstreckenden Betrags leistet.





WRONG FIGHT.

WRONG LAW.

WHEN

NOT

WHAT

GDPR

What you do with personal data

ePrivacy

Accessing terminal (read/write)

ePrivacy

Accessing someone's device (read/write)

Lex Specialis

Article 5(3) ePrivacy Directive 2002/58/EC

"Member States shall ensure that the storing of information, or the gaining of access to information already stored, in the terminal equipment of a subscriber or user is only allowed on condition that the subscriber or user concerned has given his or her consent..."

Two exemptions:

1. Transmission of communication
2. Strictly necessary for service explicitly requested

EDPB Guidelines 2/2023

Technical Scope of Article 5(3)

Information = any data (personal or not)

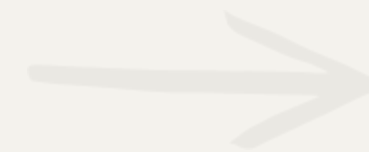
Terminal equipment = broadly defined

Access = even read-only operations

Storage = even temporary/ephemeral

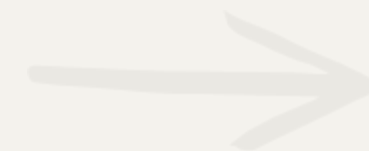
Page Loads

GTM Container Loads



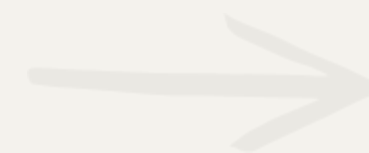
ePrivacy

Tags Fire



ePrivacy/GDPR(?)

Data Transmits



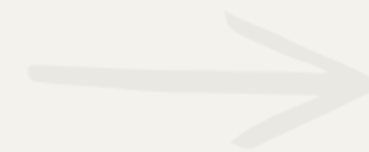
ePrivacy/GDPR

Page Loads

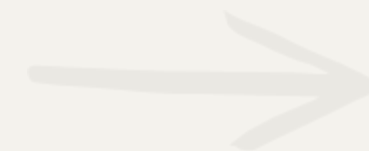
GTM Container Loads

Tags Fire

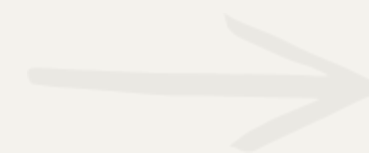
Data Transmits



ePrivacy



ePrivacy/GDPR(?)



ePrivacy/GDPR

Page Loads

GTM Container Loads

→ ePrivacy

Tags Fire

→ ePrivacy/GDPR(?)

Data Transmits

→ ePrivacy/GDPR

Page Loads

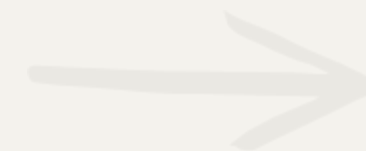
GTM Container Loads

Tags Fire

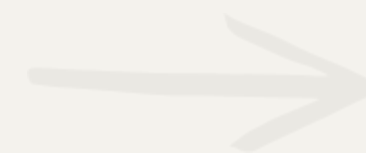
Data Transmits



ePrivacy



ePrivacy/GDPR(?)



ePrivacy/GDPR

Page Loads

GTM Container Loads

Tags Fire

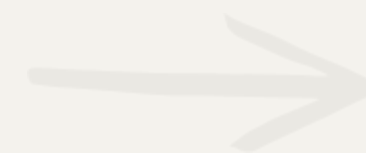
Data Transmits



ePrivacy



ePrivacy/GDPR(?)



ePrivacy/GDPR

Page Loads

GTM Container Loads

Tags Fire

Data Transmits

→ ePrivacy

→ ePrivacy/GDPR(?)

→ ePrivacy/GDPR

Page Loads

GTM Container Loads

Tags Fire

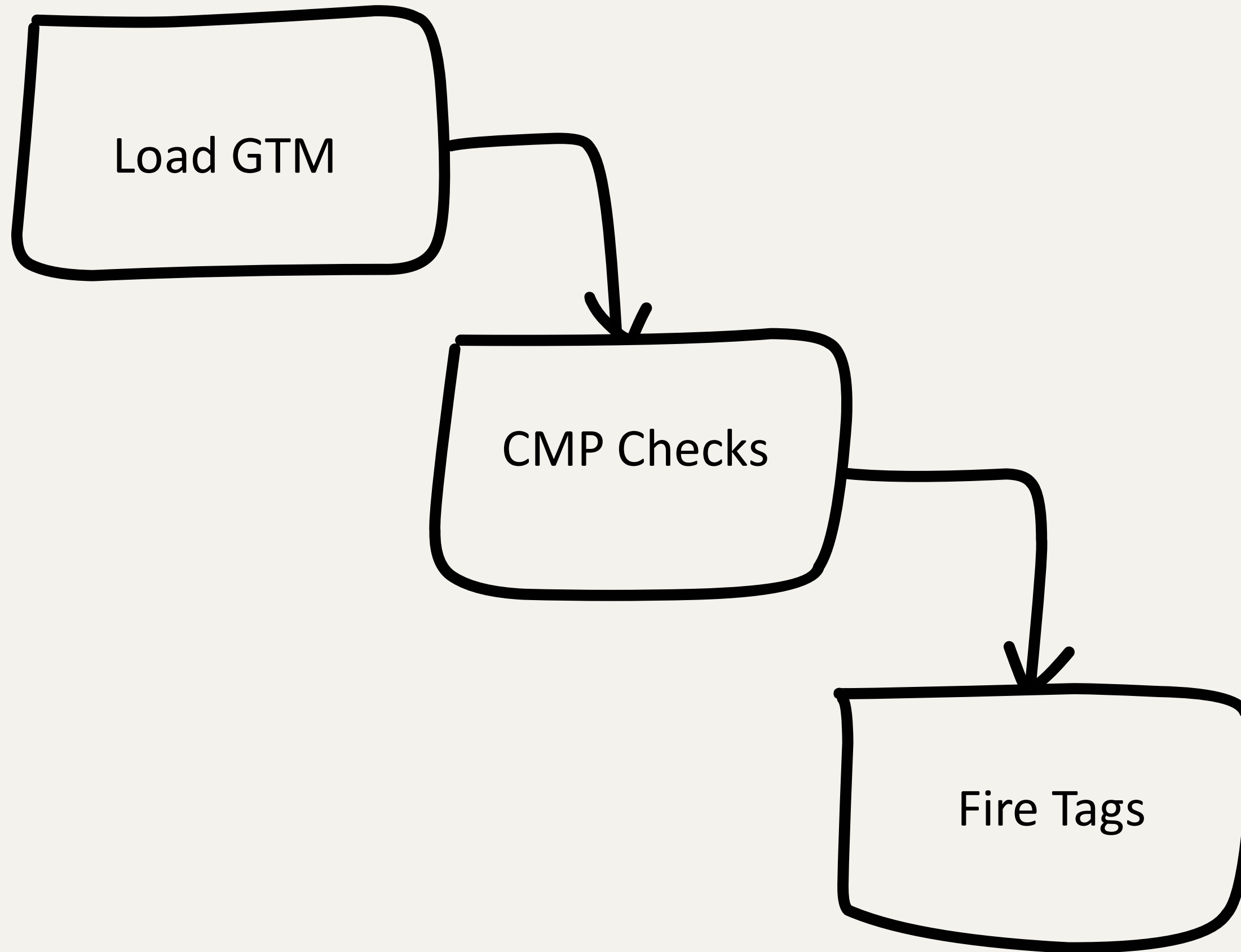
Data Transmits

→ ePrivacy

→ ePrivacy/GDPR(?)

→ ePrivacy/GDPR

**Consent before device access means consent before
script execution**



We Use Consent Mode v2

Our CMP Blocks Tags

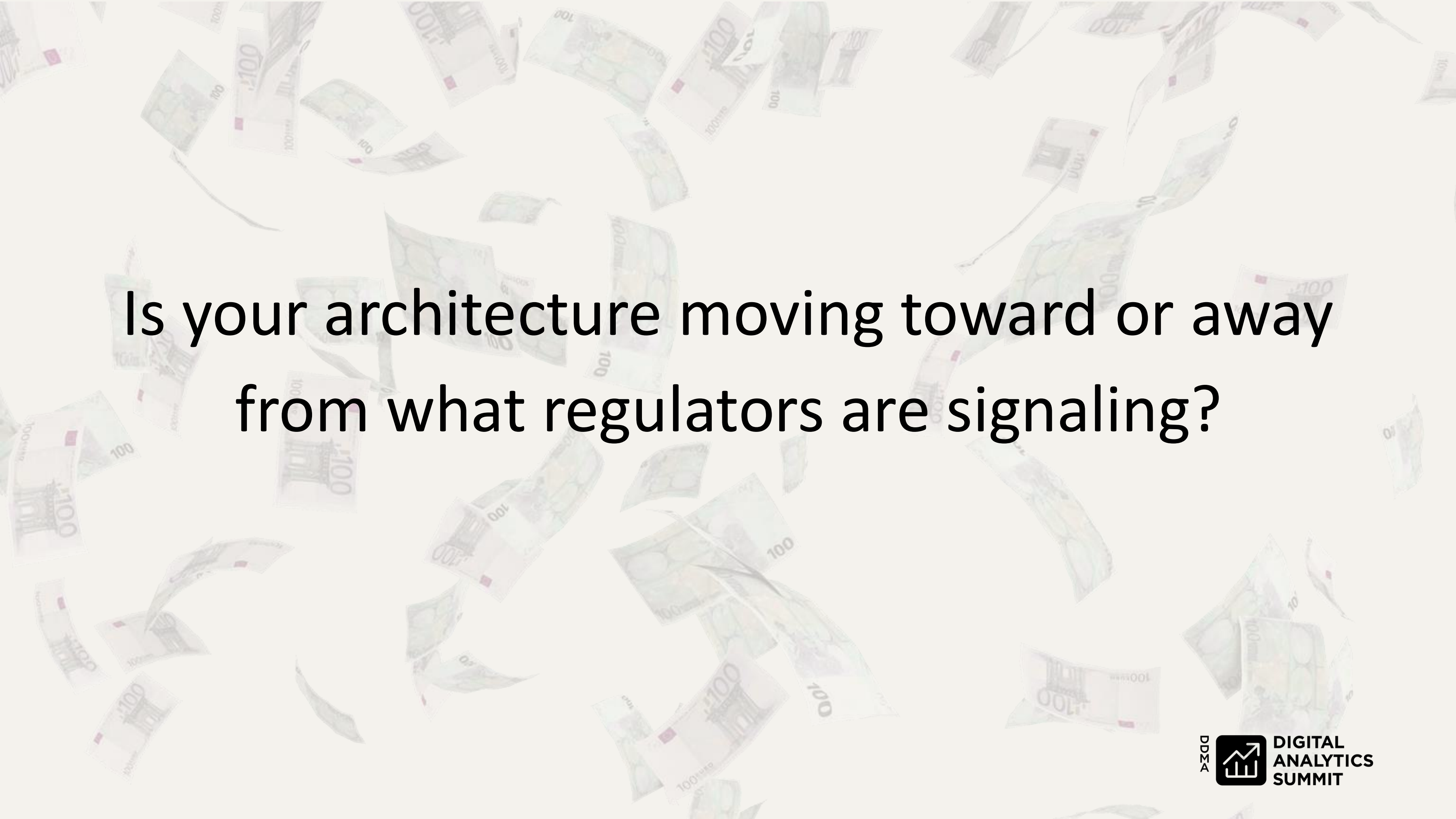
These patterns assume compliance starts at data processing, not at script loading

Everyone loads GTM this way

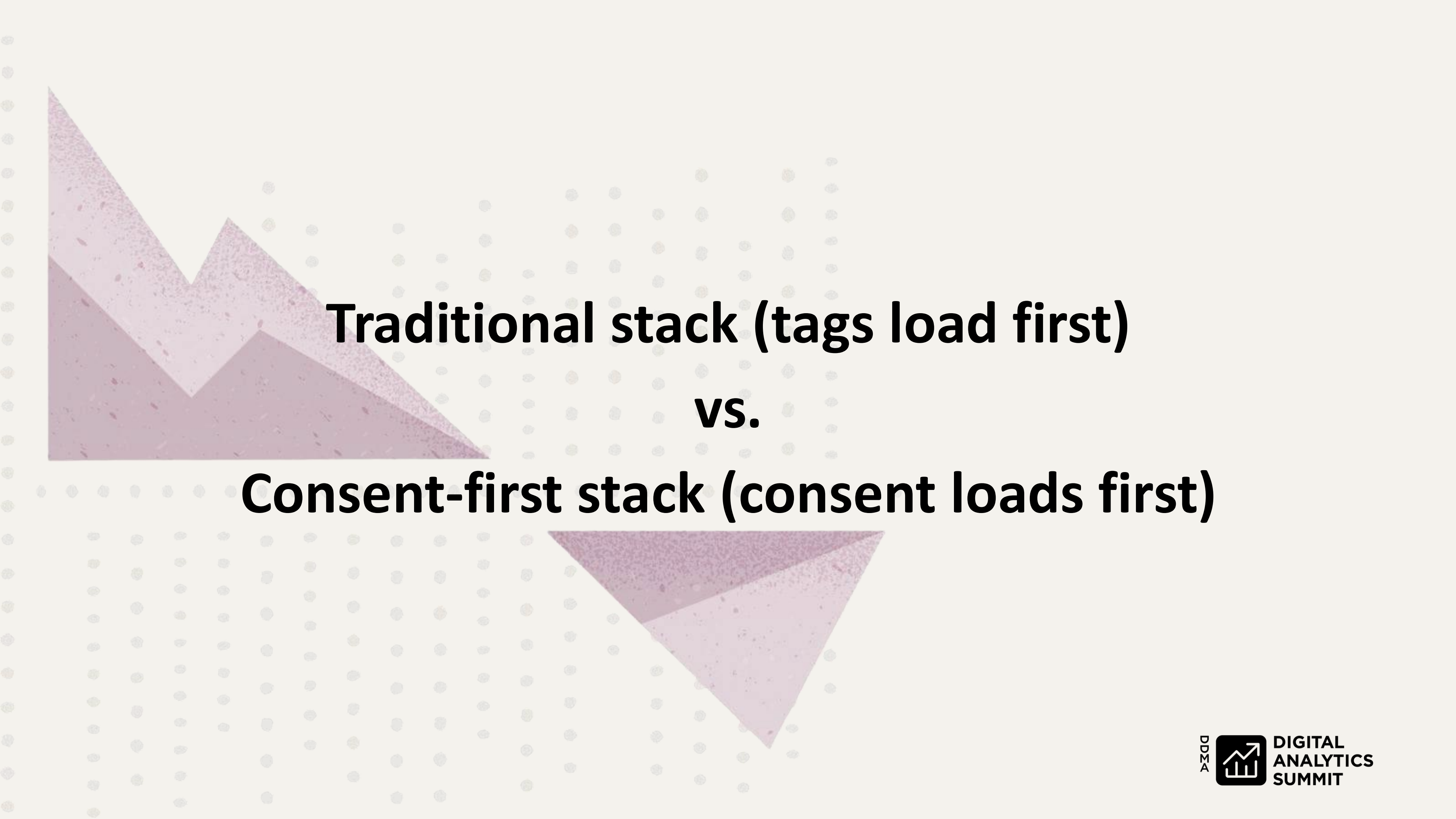
It's just an IP (maybe
even anonymized)
address

We are transparent in our
Privacy Notice

We have legitimate
interests...

The background of the slide is a light gray with numerous 100 Euro banknotes falling from the top, creating a sense of motion and financial flow. The banknotes are slightly blurred and overlap each other.

Is your architecture moving toward or away
from what regulators are signaling?



Traditional stack (tags load first)

vs.

Consent-first stack (consent loads first)

Consent First Principle

Blocking

Layered Measurement

1. Audit your load sequence

1. Audit your load sequence
2. Map your consent flow

1. Audit your load sequence
2. Map your consent flow
3. Start the conversation

The Big Picture

None of this is legal advice.
Go talk to your lawyer for that.
Or if it's about Data Protection your DPO.

Stay Curious



www.linkedin.com/in/siobhans